



饲料欺诈预防和防御模块

认证机构审核指南

1.0 版
12/2020

| | | |
|-----|------------------|----|
| 1. | 引言..... | 2 |
| 2. | 范围..... | 2 |
| 3. | 审核持续时间..... | 2 |
| 4. | 所需资源..... | 3 |
| 5. | 审核规划..... | 3 |
| 6. | 饲料欺诈预防和防御活动..... | 3 |
| 7. | 认证保持..... | 12 |
| 8. | 不符合项的分类和建议项..... | 12 |
| 9. | 供应商评估和有保证来源..... | 12 |
| 10. | 证书..... | 12 |
| 11. | 其他..... | 13 |

1. 引言

本审核指南为 FAMI-QS 饲料欺诈预防和防御模块的审核提供支持。2018 年，FAMI-QS 通过为 FAMI-QS 认证体系第 6.0 版创建一个额外的强制性附加模块，完成了将饲料欺诈预防和防御要求纳入其第三方认证体系这一挑战性任务。该模块适用于贸易和生产。

饲料欺诈预防和防御模块不是一份独立的文档，而是需要与 FAMI-QS 规范 6.0 版结合使用。对于所有选择获得 FAMI-QS 第 6.0 版认证的饲料企业机构而言，实施和遵守该模块是强制性的。该模块的目标是确保经 FAMI-QS 认证的饲料企业经营者将实施一个可供审核的体系，以证明他们有能力管理并有效降低减轻饲料欺诈和恐怖主义的风险。这意味着它不是针对于产品的，而是针对工艺过程的。欺诈和恐怖活动可能由于外部或内部因素而发生。

该体系的目标是保护 FAMI-QS 认证企业免受可能的欺诈或恐怖活动的影响，并向饲料链展示其防止欺诈和恐怖活动的承诺。

认证机构应将本指南与 FAMI-QS 发布的《认证机构规则》现行版本结合使用。任何认证机构针对饲料欺诈预防和防御模块的审核应始终作为审核活动的一部分（首次、监督或再认证审核），以确保符合 FAMI-QS 规范的当前版本或其未来版本。因此，当前版本的所有认证机构规则都适用于饲料欺诈预防和防御模块的审核活动。第 6 章“饲料欺诈预防和防御审核活动”为审核员根据饲料欺诈预防和防御模块的要求准备和执行审核提供了具体的指导。

2. 范围

饲料欺诈预防和防御模块要求申请 FAMI-QS 认证的经营者适用 FAMI-QS 6.0 版认证界定的范围。认证机构应特别关注第 6.1.2 和 7.1.2 节所界定的饲料欺诈预防和防御范围的具体要求。由于该主题的性质，FAMI-QS 认证企业应在其持续改进行动的框架内，每年审查其当前评估的适用性。年度审查并不意味着需要更新评估。

3. 审核持续时间

为初步评估 FAMI-QS 饲料欺诈预防和防御模块的实施情况，认证机构应在已经分配的审核时间基础上（至少）额外分配 0.5 个工作日。认证机构应仔细规划审核时间的计算。需要对 FAMI-QS 饲料欺诈预防和防御模块进行额外的审核的特定条件，如地理、位置、场所规模（如设施的规模），可能会导致分配额外的审核时间。这也应该包括考虑基于企业活动的多现场认证的额外审核时间。

对于下一次后续审核，应分配 0.25 个工作日用于审核脆弱性和威胁评估。

4. 所需资源

认证机构应根据 FAMI-QS 《认证机构规则》的最新版本，包括能力标准的更新，确保有足够的合格人员管理和支持提供饲料欺诈预防和防御审核活动。

此外，认证机构应确保这些合格人员：

- 1) 已成功完成了由认证机构（须经 FAMI-QS 批准）或 FAMI-QS 提供的有关饲料欺诈预防和防御的内部培训课程。
- 2) 在本审核指南涉及的各个方面都接受过培训

应保存足够的培训活动文件记录。

5. 审核规划

认证机构根据 FAMI-QS 规范第 6.0 版，因此也包括饲料欺诈预防和防御模块，在首次、监督和再认证审核的基础上，评估企业的饲料安全管理体系。审核计划应作相应调整，以包括针对 FAMI-QS 饲料欺诈预防和防御模块的要求进行审核。该模块将通过案头审查和（远程或现场）审核开展审核。就首次认证而言，这应是第一阶段审核的一部分。

多现场企业¹：应在当地现场检查与欺诈和防御有关的某些方面。这些当地现场可能没有完整的脆弱性和威胁评估，因此，仅评估与本地运营相关的特定(欺诈)脆弱性，因为所有其他方面都是集中管理的。保密考虑，将部署的远程审核过程记录在案并保留一切支持评估结果的文件。应特别注意对可能需要许可的饲料开展防御评估。

如果是按照 FAMI-QS 规范第 6.0 版进行首次认证审核，则应适用最新版本的《经营者规则》中定义的所有第一阶段和第二阶段审核的规则。

6. 饲料欺诈预防和防御活动

¹ 由单一管理体系覆盖的企业，该体系包括一个已确定的中央职能部门（不一定是该企业的总部），在该部门规划和控制某些工艺过程/活动，并有若干现场（永久、临时或虚拟的），在这些现场全面或部分地开展这些工艺过程/活动。（IAF MD1:2018）。认证机构应保持单一的审核方案和审核计划。请注意，我们指的是不可能进行现场抽样的多现场应用。



为了支持认证机构执行审核规划，FAMI-QS 制定了一份指南，为饲料欺诈预防和防御（FFPD）模块的每个部分提供了建议的审核活动。这些活动的重点是该模块第 6 章和第 7 章所概述的饲料欺诈预防和饲料防御体系的建立和有效实施。

| # | FFPD 的要求 | FFPD 的详细要求 | 审核目标 | 建议的审核活动 | 审核指南 |
|-------|--------------|--|--|--|--|
| 6. | 饲料欺诈预防体系 | | | | |
| 6.1 | 饲料欺诈预防体系及其流程 | <i>经营者必须按照第 6.1.1 至 6.1.5 节所述, 制定并实施一种方法来管理饲料欺诈风险。</i> | | | |
| 6.1.1 | 饲料欺诈预防团队 | <i>经营者必须分配饲料欺诈预防体系的职责 (脆弱性评估和缓解活动)。 开展脆弱性评估 (以及确定减轻脆弱性的关键控制点 - VACCP) 必须是一项跨专业活动, 汇集最佳可用技能, 以解决潜在的饲料欺诈风险“脆弱性”。做这项工作必须考虑到较小的经营者面临的复杂性可能是有限的。</i> | 验证关键能力是否充分参与, 并确定是否已针对与 6.1.2-6.1.5 节相关的所有活动部署了多学科方法 | *与负责任的管理层讨论参与团队的逻辑 (如 VACCP 模板的“团队”选项卡中所列举), 以及他们在预防饲料欺诈方面的角色和职责。 * 讨论团队成员如何参与 (如研讨会、头脑风暴或其他) 界定范围、脆弱性评估和控制措施的定义和实施。 如果是多现场企业, 团队中还应包括每个本地现场的一名代表。 | 由于饲料欺诈脆弱性的性质 (蓄意的、注重经济利益), 所涉及的能力需求可能与管理饲料安全风险不同。因此, 具体负责的管理层要具备 6.1.1 中建议的能力是关键。 |
| 6.1.2 | 饲料欺诈预防系统的范围 | <i>经营者必须通过初步评估确定其饲料欺诈预防体系的范围。经营者必须:</i> <i>1. 识别高风险业务单位和地理位置, 同时考虑风险、经济价值、声誉影响和营养价值;</i> <i>2. 进行供应链概要绘图, 并确定高风险供应链、供应商和产品;</i> <i>3. 基于 1 和 2 开发一个范围定义作为脆弱性评估的输入项, 确定评估中涉及的部分、地点、产品线, 业务单位并定义一个流程计划。</i> | 验证是否已进行了足够的范围界定, 以确保与整个证书范围保持一致。 | *与负责的管理层讨论 VACCP 模板中报告的已定义范围的结果, 以建立与 FAMI-QS 规范 6.0 版证书范围的一致性/适合性。 *如果模板中定义了附加范围 (子范围), 如果已经对这些附加范围执行了脆弱性评估, 要求提供证据证明。 | 为了支持更多的针对产品、工艺过程或地域性的脆弱性讨论, 经营者可以选择根据 VACCP 模板中“范围”选项卡中的问题答案来定义更详细的范围。该范围选项卡有助于企业专注于重要的或被认为最容易发生欺诈的领域。因此, 经营者也可以决定定义其他范围。在这种情况下, 将使用子范围这一术语。经营者应始终确保所有子范围的结果覆盖整个 FAMI-QS 规范 6.0 证书范围。在确定脆弱性评估的范围时, 不允许经营者排除整体范围内的某些活动。 |

| # | FFPD 的要求 | FFPD 的详细要求 | 审核目标 | 建议的审核活动 | 审核指南 |
|-------|----------|---|---|---|--|
| 6.1.3 | 执行脆弱性评估 | <p>经营者必须根据 6.1.2 节中确定的范围进行饲料欺诈脆弱性评估, 并把结果记录下来。</p> <p>脆弱性评估方法必须评估实施饲料欺诈的机会、欺诈者可能具有的动机, 并考虑可能已经存在的管制措施, 以确定目前“针对饲料欺诈的脆弱性”的状况。该方法必须考虑饲料欺诈预防体系的范围, 以便应用相应详细程度的脆弱性评估。可包括如下考虑:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 解决产品或产品组层面的脆弱性问题, 包括原材料和包装材料; 2. 解决生产过程层面的脆弱性问题; 3. 解决国家、地区或特定场所层面的脆弱性问题。 <p>可以用欺诈风险数据收集系统支持本段中概述的工具评估脆弱性。经营者可以使用潜在的信息来源 (例如公共数据库、网站、水平扫描工具、行业工作组或博客) 来帮助开展评估。</p> | 验证是否已按照要求和支持性的 VACCP 模板中所描述的过程执行了脆弱性评估。 | <p>*审查是否已针对所有 (22) 个脆弱性中的每一个都进行了评分, 包括评分的理由。</p> <p>*讨论 1 或 2 个脆弱性的实例以及对其打 1、2 或 3 分的理由, 并在“脆弱性评估选项卡”的理由部分说明理由。</p> | <p>*审核员的目标不应该是验证脆弱性评估的内容, 因为充分的能力部署和经过验证的过程应该确保脆弱性评估已得到充分的执行。审核员可以选择讨论一两个已识别的脆弱性, 以更好地了解所部署的流程。</p> <p>*即使是在已经有明确的控制措施减轻或减少脆弱性的情况下, 也建议经营者对所有脆弱性进行评分, 尤其是在欺诈预防的早期阶段。大多数现有的控制措施并不是为了饲料欺诈预防这一 (唯一的) 目的而建立的, 控制措施的变更可能由那些不负责预防欺诈的人管理。在这种情况下, 负责欺诈预防的人可能会记录控制措施的变更。但如果没有记录, 这种变化可能不会被注意到, 并可能出现潜在的脆弱性。</p> |

| # | FFPD 的要求 | FFPD 的详细要求 | 审核目标 | 建议的审核活动 | 审核指南 |
|--------|-------------|--|---------------------------------|---|---|
| 6.1.4. | 分析风险并界定风险范围 | <i>经营者必须分析脆弱性评估的结果, 记录分析结果, 并根据对每个重点对象的脆弱性程度的评价, 确定优先次序。经营者必须根据经营可接受和不可接受的脆弱性程度设置风险界限。必须采用务实的方法设置界限。对于那些被认为不可接受的脆弱性程度, 应根据关键控制点确定应对措施(见第 6.1.5 节)。</i> | 验证经营者是否有一个透明的流程来分析每个脆弱性并决定处理方法。 | <p>*探讨公司是否讨论了风险偏好, 以及选择了哪个风险偏好水平 (使用滑块)</p> <p>*讨论 1 或 2 个选定处理的脆弱性的实例并说明选择理由。</p> <p>*审查评估中哪些脆弱性已得到处理 (处理栏为“是”), 并选择一两个, 以确定是否具有明确的处理理由。评估处理决定是否与所选择的的风险偏好相一致 (例如, 低风险偏好但未处理很多得分 3 分脆弱性, 就是不一致的)。</p> | <p>*总体风险水平结果是每个类别 (机会/动机/控制) 评估的每个脆弱性的平均分数结果, 并提供了一个平均的“处理需求”。根据经营者的风险偏好, 这一“处理需求”可能会更改为更高或更低的风险处理需求。这为经营者提供了处理或接受某些脆弱性的理由, 并指导内部讨论如何处理 6.1.3 中确定的脆弱性。</p> <p>*脆弱性分析的一部分是决定评估选项卡中的哪些脆弱性将得到处理。审核员可以选择讨论一个或两个已被确定为待处理的脆弱性。此外, 还可以考虑讨论一个或两个尚未得到处理的脆弱性。</p> |

| # | FFPD 的要求 | FFPD 的详细信息 | 审核目标 | 建议的审核活动 | 审核指南 |
|--------|----------|---|--|--|---|
| 6.1.5. | 定义关键控制点 | <p>使用脆弱性评估的结果, 经营者必须确定一套预防行动和控制措施, 以将脆弱性降低到可接受的水平。这可以包括但不限于定义关键控制点 (CCP)。根据确定的管制措施, 必须制定一个基于 CCP 的缓解计划。</p> <p>经营者必须首先执行差距分析, 以评估是否已有足够的管制措施, 然后再扩展其管制框架。</p> <p>差距分析管制:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 了解 6.1.3 节执行的脆弱性评估结果; 2. 根据已实施的控制措施审查识别出的机会和动机; 3. 确定未到位的任何额外管制措施; 4. 使用 6.1.4 节定义的风险界限确定所需的 (仍需保留的) 管制措施。 <p>建立管制框架:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 从脆弱性评估中识别对检测饲料欺诈至关重要的控制点, 考虑法律要求并描述管制措施缓解措施; 2. 为每个 CCP 定义监控程序 (管制); 3. 为每个项目确定预期的纠正措施; 4. 在实施前验证方法并核实实施有效性。 | <p>验证经营者是否已确定并实施了足够的控制措施, 以应对根据分析需要处理的脆弱性。</p> | <p>*审查是否所有已识别的脆弱性都已得到处理。</p> <p>* 讨论 1 或 2 个控制措施的实例, 以及这些措施减轻或减少脆弱性的原因。</p> <p>*在整体审核方案中加入选定的控制措施, 以检测控制措施的实施情况。要求提供控制措施实施、检测以及纠正行动 (如适用) 的支持证据。</p> <p>*考虑对参与执行或检测控制措施的工作人员进行访谈, 以测试他们对活动的认识和对饲料欺诈脆弱性的了解。</p> | <p>*所有被标记为“是”的脆弱性都在“控制模板”选项卡中。</p> <p>*目标不应是验证控制措施的内容, 因为充分的能力部署和验证流程应确保脆弱性控制措施已得到充分执行。</p> <p>*允许经营者参考其他 (经营者拥有的) 质量手册或系统中定义的现有或新的控制点 (CCP's)。这些手册至少应包含“控制模板”选项卡第 2-5 节所要求的控制说明。</p> |

| # | FFPD 的要求 | FFPD 的详细要求 | 审核目标 | 建议的审核活动 | 审核指南 |
|--------|-----------|---|---|--|--|
| 7. | 饲料防御系统 | | | | |
| 7.1. | 防御系统及其流程 | <i>经营者必须制定并实施一种方法来管理如 7.1.1 至 7.1.5 章节中描述的饲料防御风险。</i> | | | |
| 7.1.1. | 饲料防御团队 | <i>开展威胁评估 (以及确定减轻威胁的关键控制点) (TACCP) 必须是一项跨专业活动, 汇集最佳可用技能, 以应对潜在的恐怖风险“威胁”。做这项工作必须考虑到较小的经营者面临的复杂性可能是有限的。</i> | 验证关键能力是否充分参与, 并确定是否已针对与 7.1.2-7.1.5 节相关的所有活动部署了多学科方法。 | <p>*与负责任的管理层讨论参与团队的逻辑 (如 TACCP 模板的“团队”选项卡中所列举), 以及他们在饲料防御方面的角色和职责。</p> <p>*讨论团队成员如何参与 (如研讨会、头脑风暴或其他) 界定范围、脆弱性评估和控制措施的定义和实施。</p> | 由于饲料欺诈脆弱性的性质 (蓄意的、意识形态收益), 所涉及的能力需求可能与管理饲料安全风险不同。因此, 具体负责的管理层要具备 7.1.2 中建议的能力是关键。 |
| 7.1.2. | 饲料防御体系的范围 | <i>经营者必须通过初始评估来确定其饲料防御体系的范围。</i> | 验证是否已进行足够的范围界定, 以确保与整个证书范围保持一致。 | <p>*与负责的管理层讨论 TACCP 模板中报告的定义范围的结果, 以建立与 FAMI-QS 规范 6.0 版证书范围的一致性/适合性。</p> <p>*如果模板中定义了附加范围 (子范围), 如果已经对这些附加范围执行了脆弱性评估, 要求提供证据证明。</p> | 为了支持更多的针对产品、工艺过程或地域性的威胁讨论, 经营者可以选择根据“TACCP 模板中 范围选项卡”中的问题答案来定义更详细的范围。该范围选项卡有助于企业专注于重要的或被认为最容易发生威胁的领域。因此, 经营者也可以决定定义其他范围。在这种情况下, 将使用子范围这一术语。经营者应始终确保所有子范围的结果覆盖整个 FAMI-QS 规范 6.0 版的证书范围。在确定威胁评估的范围时, 不允许经营者排除整体范围内的某些活动。 |

| # | FFPD 的要求 | FFPD 的详细信息 | 审核目标 | 建议的审核活动 | 审核指南 |
|--------|----------|--|--|---|--|
| 7.1.3. | 执行威胁评估 | <p>经营者必须描述应受到威胁评估的供应链，并根据 7.1.2 节规定的范围选择重点对象。经营者必须确保范围界定内的任何部分不被排除在威胁评估之外。但是，也鼓励经营者通过提供明确的理由，说明应用于重点对象的相应详细程度。</p> <p>必须以系统的、基于风险的方法为基础来开展威胁评估，其目的是降低攻击的可能性和/或减轻攻击的后果。该方法必须考虑饲料防御体系的范围，以便应用相应详细程度的威胁评估。可包括如下考虑：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 解决单个产品或产品类别层面的威胁； 2. 解决生产过程层面的威胁； 3. 解决国家、地区或特定场所层面的威胁。 <p>可以用欺诈风险数据收集系统支持本段中概述的工具评估威胁。经营者可以使用潜在的信息来源（例如公共数据库、网站、水平扫描工具、行业工作组或博客）来帮助开展评估。</p> | <p>验证是否已按照要求和支持性的 TACCP 模板中所描述的过程执行了脆弱性评估。</p> | <p>*审查是否已针对每种威胁进行了威胁评分，包括评分的理由以及可能不适用的理由。</p> <p>*讨论 1 或 2 个威胁实例以及评分理由，并在“威胁评估选项卡”的理由部分说明理由。</p> | <p>审核员的目标不应是验证威胁评估的内容，因为充分的能力部署和验证流程应确保威胁评估已得到充分执行。审核员可以选择讨论一两个已识别的威胁，以更好地了解部署的流程。</p> <p>*即使是在已经有明确的控制措施减轻或减少威胁的情况下，也建议经营者对所有威胁进行评分，尤其是在预防恐怖活动的早期阶段。大多数现有的控制措施并不是为了饲料防御这一（唯一的）目的而建立的，对控制措施的改变可能由不负责饲料防御的人管理。在这种情况下，负责欺诈预防的人可能会记录控制措施的变更。但如果没有记录，这种变化可能不会被注意到，并可能出现潜在的脆弱性。</p> |

| # | FFPD 的要求 | FFPD 的详细要求 | 审核目标 | 建议的审核活动 | 审核指南 |
|--------|-------------|---|---------------------------------------|--|---|
| 7.1.4. | 分析风险并界定风险界限 | <i>经营者必须分析威胁评估的结果，将分析结果记录在案，并根据对每个重点对象的威胁程度的评价，确定优先次序。经营者必须根据经营可接受和不可接受的威胁程度设置风险界限。必须采用务实的方法设置界限。对于那些被认为不可接受的威胁程度，应根据关键控制点确定应对措施(见第 7.1.5 节)。</i> | 验证经营者是否有一个透明的流程来评估每个威胁并决定处理方法。 | <ul style="list-style-type: none"> * 审查评估中哪些威胁已得到处理（处理栏为“是”）。 * 选择一或两个，以确定是否具有明确的处理理由，并且该理由已被记录在“威胁评估选项卡”的理由部分。 | <ul style="list-style-type: none"> * 威胁结果的一部分是决定评估选项卡中哪些威胁将得到处理。审核员可以选择讨论一个或两个已被确定为要处理的威胁。此外，还可以考虑讨论一个或两个尚未得到处理的威胁。 * 威胁结果选项卡“中显示的威胁是按威胁类别显示的。请注意，故意没有明确设置风险边界（图表从红色到黄色、从黄色到绿色的区域），以确保经营者讨论他们认为是高、中或低风险的区域。经营者应该能够提供相关信息，说明这些信息如何指导讨论哪些风险需要处理，哪些风险不需要处理。这应该显示在“威胁评估选项卡”的“理由”部分。 |
| 7.1.5. | 定义关键控制点 | <i>经营者必须决定并实施必要的管制措施和对策，以最大限度地降低已确定的优先目标的吸引力。</i> | 验证经营者是否已确定并实施了足够的控制措施，以应对根据分析需要处理的威胁。 | <ul style="list-style-type: none"> * 审查是否已经解决了所有识别的威胁。 * 讨论 1 或 2 个控制措施的实例，以及这些措施减轻或减少威胁的原因。 * 在整体审核方案中加入选定的控制措施，以检测控制措施的实施情况。要求提供控制措施实施、检测以及纠正行动（如适用）的支持证据。 * 考虑对参与执行或检测控制措施的工作人员进行访谈，以测试他们对活动的认识和对饲料恐怖威胁的了解。 | <ul style="list-style-type: none"> * 所有被标记为“是”的威胁都在“控制模板”选项卡中。 * 目标不应是验证控制措施的内容，因为充分的能力部署和验证流程应确保威胁控制措施已得到充分执行。 * 允许经营者参考其他（经营者拥有的）质量手册或系统中定义的现有或新的控制点(CCP's)。这些手册至少应包含“控制模板”选项卡第 2-5 节所要求的控制说明。 |

7. 认证保持

认证机构应将饲料欺诈预防和防御模块所需的审核活动整合到与认证保持有关的所有审核活动中，包括监督和再认证。正如《经营者规则》最新版的界定，特殊和不通知的审核，不应包括饲料欺诈预防和防御模块的审核活动。

8. 不符合项的分类和建议项

认证机构应根据《经营者规则》最新版本中定义的不符合项和建议项，对饲料欺诈预防和防御要求的不符合项和建议项进行分类。

9. 供应商评估和有保证来源

认证机构应根据最新版《经营者规则》中规定的供应商和有保证来源的审核准则，对供应商和有保证来源的饲料欺诈预防和防御要求进行评估。

10. 证书

一旦认证机构确认该模块的要求已得到满足，认证机构应在证书的剩余有效期内（如果更新发生在监督审核期间或两次之间）重新签发带有突出声明的证书。在 ViaSyst 平台上也需要更新证书（选择“欺诈和防御”复选框）。

经营者名称

已实施并保持饲料安全和质量管理体系，包括符合良好生产规范（GMP），遵守：

FAMI-QS 规范（版本 X，年-月-日）

在以下地址 XXX (1)

FAMI-QS 地址注册：FAM-XXXX/XX

为特殊饲料成分活动(2)

生产工艺过程 (3)

饲料链类别 (4) DI, K, FI, FII

经营者根据 X 饲料欺诈预防和防御模块第 1 版实施饲料欺诈/饲料防御措施。

此证书有效期至: 年-月-日

11. 其他

透明度、监督、处罚、变更通知和标志的使用等所有其他原则也适用于针对饲料欺诈预防和防御模块的审核活动。